

La ricorrente rileva giustamente che non avrebbe potuto sospettare che il TAS avrebbe emesso la sentenza così tardi, vale a dire sette mesi dopo l'udienza del 9 novembre 2017. Se ella ha certamente avuto l'opportunità di parlare della questione del *backdating* durante l'udienza, ella ignorava all'epoca i risultati e i guadagni che avrebbe realizzato fino a quando la sentenza non fosse stata pronunciata.

D'altra parte, nel momento in cui la sentenza è stata pronunciata, l'interessata poteva sapere che cosa una sanzione retroattiva implicava in termini pratici per lei in termini sportivi ed economici. Nel fissare la data di partenza per la sanzione, il Collegio Giudicante ha ritenuto che una eventuale retrodatazione non fosse necessariamente meno penalizzante per l'atleta, in virtù delle recenti prestazioni sportive.

In tal modo, vale a dire valutando gli interessi della ricorrente e i risultati che aveva ottenuto dopo l'udienza del 9 novembre 2017 senza prima darle l'opportunità di decidere su tale questione, il TAS ha violato il diritto dell'atleta di essere ascoltato. La motivazione del TAS appare su questo punto criticabile.

Tuttavia, poiché il diritto al contraddittorio non costituisce un fine a sé stante, non vi è alcun motivo di annullare la sentenza allegata quando non si discerne l'influenza che la sua violazione potrebbe aver avuto sulla procedura (cfr. 5.2.2 sopra). La Corte non vede quale influenza possa avere avuto questa violazione sull'esito del contenzioso. Se fosse stata ascoltata dal Collegio Giudicante prima che quest'ultimo la condannasse, la ricorrente avrebbe sicuramente potuto sostenere che le sue esibizioni sportive erano state, ai suoi occhi, generalmente negative nei mesi precedenti e che un *backdating* sarebbe stato meno dannoso per lei. Ciò, tuttavia, non avrebbe cambiato il fatto che era impossibile prevedere i risultati futuri dell'atleta. Inoltre, non si deve dimenticare che la possibilità di iniziare il periodo di sospensione in una data precedente a quella della sentenza è lasciata alla discrezione degli arbitri e costituisce come tale un'eccezione. Di conseguenza, non è stato dimostrato che la violazione del diritto dell'atleta di essere ascoltato possa aver influito sulla soluzione adottata dal CAS.

La recourante relève à juste titre qu'elle ne pouvait pas se douter que le TAS statuerait aussi tardivement, soit sept mois après l'audience du 9 novembre 2017. Si elle a certes eu la possibilité de s'exprimer sur la question du *backdating* lors de l'audience, elle ignorait alors les résultats et les gains qu'elle réaliserait jusqu'au moment où la sentence serait rendue. En revanche, lors du prononcé de la sentence, l'intéressée pouvait savoir ce qu'une sanction rétroactive impliquerait concrètement pour elle en termes sportif et économique. Au moment de fixer le point de départ de la sanction, la Formation a estimé qu'un éventuel *backdating* n'était pas nécessairement moins pénalisant pour l'athlète, au vu des performances sportives récentes de celle-ci. En procédant ainsi, c'est-à-dire en appréciant les intérêts de la recourante et les résultats qu'elle avait obtenus après l'audience du 9 novembre 2017 sans lui offrir au préalable la faculté de se déterminer sur cette question, le TAS a porté atteinte au droit d'être entendu de l'athlète. La motivation du TAS apparaît sur ce point critiquable. Cependant, comme le droit d'être entendu ne constitue pas une fin en soi, il n'y a pas lieu d'annuler la sentence attaquée lorsqu'on ne discerne pas quelle influence sa violation a pu avoir sur la procédure (cf. consid. 5.2.2 supra). Or, la Cour de céans ne voit pas quelle influence cette violation a pu avoir sur le sort du litige. Si elle avait été interpellée par la Formation avant que celle-ci ne rende sa sentence, la recourante aurait certes pu alléguer que ses performances sportives avaient été, à ses yeux, globalement négatives au cours des mois précédents et qu'un *backdating* serait moins dommageable pour elle. Cela n'aurait cependant rien changé au fait qu'il était impossible de prédire les résultats futurs de l'athlète. En outre, il ne faut pas perdre de vue que la possibilité de faire débiter la période de suspension à une date antérieure à celle de la sentence est laissée à l'entière discrétion des arbitres, et constitue comme telle l'exception. Par conséquent, il n'est pas démontré que la violation du droit d'être entendu de l'athlète ait pu avoir la moindre incidence sur la solution adoptée par le TAS.